

МЕХАНИЗМ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ



Якубов Александр Санджарович

Заслуженный юрист Республики Узбекистан,
доктор юридических наук, профессор



Азим Шухрат

доктор философии по юридическим наукам, доцент

Аннотация. В статье рассмотрен механизм правовой регламентации уголовной ответственности юридических лиц. Обосновывается введение уголовной ответственности юридических лиц в Узбекистане. Сформированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Узбекистан.

Ключевые слова: уголовный кодекс, уголовная ответственность, юридическое лицо, уголовная политика.

YURIDIK SHAXS JINOIY JAVOBGARLIGINI HUQUQIY TARTIBGA SOLISH MEXANIZMI

Annotatsiya. maqolada yuridik shaxslarning jinoiy javobgarligini huquqiy tartibga solish mexanizmi ko'rib chiqilgan. O'zbekistonda yuridik shaxslarning jinoiy javobgarligi joriy etilishi asoslab berilgan. O'zbekiston Respublikasining jinoyat qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha takliflar shakllantirilgan.

Kalit so'zlar: jinoyat kodeksi, jinoiy javobgarlik, yuridik shaxs, jinoiy siyosat.

THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION OF CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES

Abstract. The article examines the mechanism of legal regulation of criminal liability of legal entities. The introduction of criminal liability of legal entities in Uzbekistan is substantiated. Proposals for improving the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan are formed.

Keywords: criminal code, criminal liability, legal entity, criminal policy

Проблема включения юридического лица в сферу уголовно-правовых отношений в качестве самостоятельного субъекта ответственности подвергается достаточно широкому обсуждению среди представителей науки уголовного права в мировом сообществе. Более того, по данным отдельных исследователей этот вопрос нашел

свое законодательное решение «уже в более чем 70 государствах мира» [1].

Однако, этот вопрос до сих пор не решён на уровне узбекистанского законодателя. Мы уже писали, что предложенное доктринальное решение проблемы уголовной ответственности юридических лиц не было принято на уровне УК Узбекистана 1994 года [2]. Не

получила поддержки эта идея и в процессе работы над проектом новой редакции УК сегодня.

Это вполне закономерно и объяснимо, поскольку любой проект, получающий в последствии статус закона, есть в большей или меньшей степени продукт компромисса, ибо его разработка осуществляется в условиях противоборства разных точек зрения, мнений теоретиков и практиков, научных доводов, основанных на социологических и других исследованиях и бытовом представлении об отдельных явлениях, зависящих от уровня правосознания, правовой культуры, мировоззрения и т.д. Всё это и проявляется в процессе подготовки и обсуждения проектов УК, ибо не всегда удаётся учесть все, нередко взаимоисключающие мнения, высказываемые как по второстепенным, так и по принципиальным вопросам, что обуславливает единственно верный подход, основанный на компромиссе.

Однако компромиссные решения не всегда позволяют выработать оптимальное, в том числе и прогностичное законодательное решение. Более того, как правило «консерватизм» практиков по отдельным вопросам не позволяет законодательно решить ряд проблем, не только достаточно очевидных и актуальных в современных условиях, но и тех, которые всё равно потребуют своего законодательного урегулирования в ближайшей перспективе.

К числу таких проблем относится и урегулирование уголовной ответственности юридических лиц.

Мы уже писали [3] о возможных двух подходах законодательного решения вопроса об ответственности юридических лиц: 1. сформировать самостоятельный раздел Общей части УК; 2. дополнить соответствующие статьи УК необходимыми положениями, относящимся к юридическим лицам, выдержав имеющуюся структуру Кодекса. Предпочтение было отдано второму подходу законодательной техники. Основываясь на нём предлагаем следующую

концепцию реализации ответственности юридических лиц на уровне уголовного законодательства.

I. В основу нового уголовно-правового понятия юридического лица как субъекта преступления положить понятие, выработанное в гражданском праве. В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского кодекса Республики Узбекистан юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В соответствии с ч. 1 ст. 40 ГК к юридическим лицам относятся коммерческие организации, т.е. такие, которые имеют в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, и некоммерческие организации, не имеющие в качестве основной цели извлечение прибыли. Далее ГК в Главе 4 с исчерпывающей полнотой определяет не только формы коммерческих и некоммерческих организаций, но и их признаки. В их число входят и хозяйственные товарищества, общества и производственные кооперативы, и унитарные предприятия, и общественные объединения, и общественные фонды, и иные организации, обладающие хозяйственной и процессуальной самостоятельностью, предусмотренные законодательными актами.

Полагаем, что этот круг юридических лиц, вполне достаточен для признания их субъектами уголовной ответственности с позиции обеспечения уголовно-правовой охраны наиболее значимых общественных отношений от преступной деятельности юридических лиц.

Изложенное позволяет предложить следующее понятие юридического лица как субъекта уголовной ответственности: **«ответственности подлежат коммерческие и некоммерческие организации, отнесенные**

гражданским законодательством к категории юридических лиц, исключая государство».

II. Содержащееся в действующем законодательстве положение об основании уголовной ответственности (ч. 2 ст. 16 УК) ориентировано на субъект ответственности – физическое лицо. Вместе с тем, с учетом специфики преступного поведения юридического лица необходимо сформировать иное представление об этом институте и сформулировать основания уголовной ответственности юридических лиц. Специфика проявляется в том, что общественно опасные деяния фактически совершаются определенными физическими лицами, а уголовно-правовые последствия за это переносятся на юридическое лицо. Исходя из этого, важно, что мотивационно физическое лицо(а) осуществляло деятельность именно в интересах юридического лица. Причем такие интересы могут быть как правомерные, так и неправомерные. Данный элемент субъективной составляющей поведения позволяет отграничивать случаи, когда ответственности должно подлежать только конкретное физическое лицо, которое, хотя и являлось участником, представителем и т.п. юридического лица, но совершало преступные деяния в своих собственных интересах либо в интересах третьих лиц, либо допустило их в результате собственной небрежности. Поэтому при формулировании оснований уголовной ответственности юридических лиц обязательному включению подлежит признак «в интересах юридического лица».

В юридической литературе высказывается соображение о том, что когда речь идет об ответственности юридического лица, понятие «состав преступления» как нормативное основание уголовной ответственности употребляться не должен, поскольку нет субъекта преступления – физического лица [4; с. 56]. Однако аргумент об отсутствии субъекта преступления в обоснование отказа от нормативного основания уголовной ответственности

– состава преступления, неубедителен. Субъект есть, и это – юридическое лицо. Но объективную сторону определенного состава преступления выполняют конкретные юридические лица, и это не отрицается С.Г.Келиной. Более того, в предлагаемой ею формулировке основания уголовной ответственности юридического лица нормативное основание присутствует и выражается словосочетанием: «... предусмотренного уголовным законом» [4; с. 55, 59]. Поэтому отрицать наличие состава преступления в преступной деятельности юридического лица нет никаких оснований. Для юридических лиц, равно как и для физических, общее основание уголовной ответственности объединяет в себе фактическое и нормативное основания [5]. Механизм совершения преступных действий физическим лицом(ами) в интересах юридического лица по своей юридической природе совпадает с институтом «посредственного причинения», признанному современной теорией уголовного права и используемый на практике. В то же время наличие специфики побудительных мотивационных факторов должно найти свое отражение в законодательной дефиниции об основании уголовной ответственности юридических лиц. Изложенное выше позволяет предложить следующее законодательное определение основания уголовной ответственности юридического лица: **«основанием ответственности юридического лица является совершение в интересах такого лица физическим лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».**

III. Меры наказания, предоставленные в распоряжение уголовного правосудия для применения в отношении физических лиц, совершивших преступление, не могут применяться в таком же виде к юридическим лицам. Поэтому меры уголовно-правового воздействия, которые допустимо применять в отношении юридического лица, должны существенно отличаться и быть достаточно

разнообразными, для того, чтобы обеспечить дифференциацию ответственности. Но, прежде всего следует определиться, какие собственно цели будут преследоваться при применении мер уголовного наказания.

Применяемое к юридическому лицу наказание по своей сути не может быть отличимо от сущности наказаний, применяемых к физическим лицам. Наказание должно быть мерой принуждения, применяемой от имени государства по приговору суда, состоящей в предусмотренных законом лишениях и ограничениях определенных прав и свобод юридического лица. Такое принуждение надлежит применять в целях воспрепятствования продолжению преступной деятельности юридического лица, а в необходимых случаях – и для восстановления нарушенных им прав. Вместе с тем не следует игнорировать и предупредительную функцию уголовного закона, и поэтому применение к юридическому лицу принуждения должно преследовать и цель предупреждения совершения новых преступлений данным и другими юридическими лицами.

Исходя из этого, возможно сформулировать самостоятельное законодательное положение о целях наказания применительно к юридическому лицу. Это положение могло бы выглядеть следующим образом: **«Наказание применяется в отношении юридического лица в целях воспрепятствования продолжению преступной деятельности, восстановления нарушенного права, а также предупреждения совершения новых преступлений осужденным юридическим лицом и другими юридическими лицами».**

Руководствуясь сформулированными выше целями наказания, полагаем, что для юридических лиц возможно предусмотреть в качестве **основных наказаний штраф, приостановление деятельности, ограничение деятельности, прекращение деятельности**, а в качестве **дополнительных – конфискацию собственности, приостановление**

деятельности, ограничение деятельности юридического лица. Порядок исполнения предлагаемых видов наказания должен быть определен в УИК, а общие принципы их назначения и правовые последствия уклонения от исполнения назначенного наказания должны быть определены в УК.

IV. В соответствии со ст. 44 действующего УК, **штраф** как мера наказания, применяемая к физическим лицам, состоит в денежном взыскании в доход государства в пределах от пяти до шестисот минимальных размеров заработной платы. Таким образом, для физических лиц, штраф выражается в виде определенной суммы, в настоящее время «привязанной» к установленному минимальному размеру заработной платы. Представляется, что сегодня следует отказаться от исчисления суммы штрафа в МРЗП (минимальный размер заработной платы). Целесообразно за основу взять **базовую расчетную величину (БРВ)**, которая применяется при определении размеров налоговых платежей, сборов, административных штрафов, государственных пошлин, платежей за оказываемые государственные услуги и патент (лицензия) на занятие определенным видом предпринимательской деятельности и иных платежей, установленных законодательными актами.

Применительно к юридическим лицам содержание такой меры наказания как штраф не должно ограничиваться точно определенной суммой соответствующей определенной кратности установленного размера БРВ. Наряду с этим подходом, целесообразно устанавливать размеры штрафа в виде процента от прибыли, полученной юридическим лицом в течение определённого периода времени. Размеры штрафа для юридического лица возможно установить в пределах от пятисот до тысячи БРВ, либо в пределах размера соответствующей части или всей прибыли, полученной юридическим лицом за последний год его деятельности. Такой подход позволит не только дифференцированно подходить к

решению этого вопроса, но и в определенной мере направлен на реальное исполнение этой меры наказания, поскольку позволит суду учесть материальное положение конкретного юридического лиц. Кроме того, это послужит обеспечению принципа справедливости, ибо наказание должно соответствовать тяжести преступления.

V. Приостановление деятельности юридического лица должно заключаться во временном запрещении его функционирования до момента устранения выявленных нарушений. Эта мера наказания в первую очередь будет преследовать цель воспрепятствования продолжению преступной деятельности. Представляется необходимым в содержание этой меры наказания заложить и требования о заглаживании причиненного вреда, что обеспечит реализацию цели восстановления нарушенного права. Полагаем, что эта мера может назначаться не только в качестве основного наказания, но и дополнительно к штрафу, когда юридические лица сами не в состоянии устранить негативные последствия своей преступной деятельности.

VI. Ограничение деятельности юридического лица должно состоять в запрещении осуществления определенных судом функций или видов деятельности. Этот вид наказания может иметь как бессрочный характер, так и устанавливаться на определенный срок. Возможно распространить его применение с ограничениями на определенную территорию или местность. Таким образом, наказание в виде ограничения деятельности юридического лица будет иметь две разновидности, первая из которых будет состоять во временном ограничении, а вторая – в пространственном. По нашему мнению, данный вид наказания может применяться в качестве как основного, так и дополнительного к основному наказанию в виде штрафа.

VII. Наказание в виде прекращения деятельности должно состоять в полном запрете на функционирование юридического лица и

его ликвидацию. Это наказание может применяться только как основное и является своеобразной «смертной казнью» юридического лица.

В качестве правовых последствий прекращения деятельности юридического лица как меры уголовного наказания должны выступать организационные меры, направленные на исключение возможности для учредителей (физических лиц) в последующем заниматься такой деятельностью на территории государства посредством отказа регистрации новых торговых либо иных марок, предприятий, учреждений.

VIII. Предлагается установить такую меру наказания как **конфискация собственности**. Известная уголовно-правовой науке мера наказания как конфискация имущества, которая исключена из действующего УК, характеризуется в безвозмездном принудительном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Применительно к юридическим лицам такая мера наказания должна применяться только в качестве дополнительной при прекращении деятельности юридического лица. Полагаем, что конфискация собственности юридического лица должна иметь обязательный характер, что позволит, во-первых, обеспечить имущественные претензии в гражданско-правовом порядке и, во-вторых, направить оставшиеся средства на устранение последствий, возникших в результате преступной деятельности юридического лица либо их минимизацию. Исходя из этого необходимо предусмотреть только полную конфискацию собственности для юридического лица.

IX. Резюмируя изложенное в этой статье, полагаем логичным её завершением формулировку конкретных законодательных дефиниций, которые могут быть полезными в рамках обсуждения проекта новой редакции УК. За основу наших предположений возьмем положения действующего УК;

1. В статье 16 часть 2 после слов «**основанием ответственности**» дополнить словами «**физических лиц**» и далее изложить по тексту.

Дополнить эту статью частью третьей в следующей редакции:

«3. Основанием ответственности юридического лица является совершение в интересах юридического лица физическим лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

2. Необходимо дополнить новой статьей главу IV Кодекса, расположив ее после ст. 19. В следующей редакции:

«Статья 19¹. Ответственность юридических лиц

1. Юридические лица подлежат ответственности в случаях, специально предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса.

2. Ответственности подлежат коммерческие и некоммерческие организации, отнесенные гражданским законодательством к категории юридического лица, исключая государство».

3. Часть 1 ст. 42 УК, в которой сформулировано понятие наказания изложить в следующей редакции: **«Наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к юридическим или физическим лицам, признанным виновными в совершении преступления, и состоящая в предусмотренных законом лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного».**

Часть 2 ст. 42 после слов «**наказание применяется**» дополнить словосочетанием «**в отношении физического лица**» и далее по тексту.

Дополнить данную статью частью третьей следующего содержания:

«3. Наказание применяется в отношении юридического лица в целях воспрепятствования продолжению преступ-

ной деятельности, восстановления нарушенного права, а также предупреждения совершения новых преступлений осужденным юридическим лицом и другими юридическими лицами».

4. В ч. 1 ст. 43 УК вместо слова «**лицам**» применить словосочетание «**физическим лицам**».

В ч. 2 ст. 43 после слова «**осужденным**» добавить словосочетание «**физическим лицам**» и далее по тексту.

«5. К юридическим лицам, признанным виновными в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания:

- а) штраф;**
- б) приостановление деятельности;**
- в) ограничение деятельности;**
- г) прекращение деятельности.**

6. Кроме основных, к осужденным юридическим лицам может применяться дополнительное наказание в виде конфискации собственности.

7. Приостановление деятельности и ограничение деятельности могут применяться не только в качестве основных, но и в качестве дополнительных наказаний».

5. Дополнить ст. 44 УК частями 4, 5 и 6 следующего содержания:

«4. Для юридических лиц штраф устанавливается в размере от пятисот до одной тысячи базовой расчетной величины (БРВ) либо в пределах размера от пятидесяти до ста процентов прибыли, полученной юридическим лицом за последний год его деятельности.

5. В случае уклонения юридического лица от уплаты штрафа в течение десяти дней суд заменяет неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде конфискации собственности в размерах, равных назначенной сумме штрафа либо принимает решение о прекращении его деятельности.

6. В случае обнаружения невозможности юридическим лицом уплатить штраф

суд конфискует его собственность в размерах, равных назначенному штрафу, в счет его погашения.»

6. Дополнить Кодекс статьей 44¹ следующего содержания:

«Статья 44¹. Приостановление деятельности юридического лица

1. Приостановление деятельности юридического лица состоит во временном запрещении его функционирования до устранения выявленных нарушений и заглаживания причиненного вреда.

2. Время, в течение которого юридическое лицо обязано загладить причиненный вред и его разновидность определяется судом.

3. Если юридическое лицо в установленный срок не выполнит обязанность загладить причиненный вред, суд конфискует его собственность в размерах, равных оценке причиненного вреда либо принимает решение о прекращении его деятельности».

7. Дополнить Кодекс статьей 44² следующего содержания:

«Статья 44². Ограничение деятельности юридического лица

1. Ограничение деятельности юридического лица состоит в запрещении осуществления определенных судом функций или вида деятельности.

2. Ограничение деятельности устанавливается бессрочно либо на срок от одного года до пяти лет в качестве основного наказания и на срок от одного года до трех лет в качестве дополнительного наказания.

3. Ограничение деятельности может быть распространено судом на определенную территорию или местность в пределах сроков, предусмотренных в части второй настоящей статьи».

8. Дополнить Кодекс статьей 51¹ следующего содержания:

«Статья 51¹. Прекращение деятельности юридического лица

1. Прекращение деятельности юридического лица состоит в полном запрещении функционирования юридического лица и его ликвидации».

9. Дополнить Кодекс статьей 53, ранее исключенной, следующего содержания:

«Статья 53. Конфискация собственности юридического лица

1. Конфискация собственности юридического лица состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всей собственности, принадлежащей осужденному юридическому лицу.

2. Конфискация собственности признается в качестве дополнительного наказания при прекращении деятельности юридического лица.

3. Конфискация собственности может быть применена судом в случаях невозможности уплаты штрафа либо невыполнения обязанности загладить причиненный вред, предусмотренных ст. 44, 44¹ настоящего Кодекса».

Х. Предложенные выше положения должны быть закреплены в Общей части УК. Одновременно они должны найти свое разрешение и в Особенной части УК, поскольку иное решение заведомо обречет их на «мертворожденность». Включение положений в Особенную часть возможно осуществить двумя путями.

Первый путь традиционный – определение конкретной меры наказания в санкции статьи, предусматривающей ответственность за отдельные преступления. Этот путь подвергается в литературе критике ввиду его неэкономичности. Вместо него предлагается иное решение, а именно: предусмотреть перечневую статью в конце соответствующей главы Особенной части, в которой установить, что при совершении таких преступлений уголовной ответственности подлежат и юридические лица. При этом определение, какие конкретно наказания из перечня, содер-

жащегося в Общей части возможно избрать для юридического лица, предлагается оставить на усмотрение суда [4; с. 58-59].

Полагаем, что целесообразно избрать традиционный путь и, определяя возможные виды преступлений, при совершении которых допустимо установить ответственность юридических лиц наряду с физическими, необходимо в санкции этих статей закрепить и соответствующие меры наказания, которые может применить суд к юридическому лицу. Такая санкция по конструкции может иметь следующую форму: **«наказывается ... , а для юридических лиц – ...»**.

К числу преступлений, предусмотренных действующим УК, за которые возможно привлекать к ответственности юридических лиц, можно отнести следующие:

 Глава V. Преступления против семьи, молодежи и нравственности – изготовление, ввоз, распространение, рекламирование, демонстрация порнографической продукции (ст. 130), изготовление, ввоз, распространение, демонстрация продукции, пропагандирующей культ насилия или жестокости (ст. 130¹), уничтожение, разрушение, порча объектов материального культурного наследия (ст. 132), изъятие органов или тканей человека (ст. 133);

 Глава VI. Преступления против свободы, чести и достоинства – торговля людьми (ст. 135), клевета (ст. 139), оскорбление (ст. 140);

 Глава VII. Преступления против конституционных прав и свобод граждан – нарушение равноправия граждан (ст. 141) нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 141¹), нарушение законодательства об обращениях физических и юридических лиц (ст. 144), нарушение свободы совести (ст. 145), нарушение авторских и изобретательских прав (ст. 149);

 Глава XII. Преступления против основ экономики – заключение сделки вопреки интересам Республики Узбекистан (ст. 175), сокрытие иностранной валюты (ст. 178), лжепредпринимательство (ст. 179), лжебанкротство (ст.180), сокрытие банкротства

(ст. 181), преднамеренное банкротство (ст. 181¹), нарушение таможенного законодательства (ст. 182), нарушение законодательства о конкуренции и законодательства о естественных монополиях (ст. 183), уклонение от уплаты налогов или других обязательных платежей (ст. 184), нарушение бюджетной и сметно-штатной дисциплины (ст. 184¹), нарушение правил сдачи драгоценных металлов или камней (ст. 185), нарушение правил заготовки, приобретения, использования и сбыта цветных металлов, их лома и отходов (ст. 185¹), нарушение правил пользования электрической, тепловой энергией, газом, водопроводом (ст. 185²);

 Глава XIII. Преступления в сфере хозяйственной деятельности – производство, хранение, перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 186), незаконное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и табачной продукции (ст. 186¹), незаконное производство или оборот продукции, получаемой из семян хлопчатника (ст. 186²), производство, изготовление, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт недоброкачественных либо фальсифицированных лекарственных средств или изделий медицинского назначения, реализация лекарственных средств или изделий медицинского назначения вне аптек и их филиалов, а также нарушение порядка розничной реализации по рецепту лекарственных средств, содержащих сильнодействующие вещества (ст. 186³), незаконная предпринимательская деятельность (ст. 188), незаконная деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 188¹), нарушение правил торговли или оказания услуг (ст. 189), занятие деятельностью без лицензии (ст. 190), незаконное собрание, разглашение или использование информации (ст. 191), дискредитация конкурента (ст. 192);

 Глава XIV. Преступления в сфере охраны

окружающей среды и природопользования – загрязнение окружающей природной среды (ст. 196), нарушение условий использования земель, недр или требований по их охране (ст. 197), непринятие мер по недопущению самовольного захвата орошаемых земель (ст. 197¹), повреждение или уничтожение посевов, леса, деревьев либо других растений (ст. 198), нарушение требований борьбы с болезнями или вредителями растений (ст. 199), нарушение ветеринарных, ветеринарно-санитарных правил и норм (ст. 200), нарушение правил обращения с вредными химическими веществами (ст. 201), нарушение порядка пользования животным или растительным миром (ст. 202), нарушение условий пользования водами или водоемами (ст. 203), нарушение режима охраняемых природных территорий (ст. 204);

 Глава XV. Преступления против порядка управления – использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 228), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 228¹), строительство, реконструкция и капитальный ремонт зданий, сооружений или других объектов в нарушение установленных запретов (ограничений) (ст. 229³);

 Глава XVII. Преступления против общественной безопасности – легализация доходов, полученных от преступной деятельности (ст. 243), нарушение правил обращения со взрывоопасными веществами или пиротехническими изделиями (ст. 250), незаконный оборот пиротехнических изделий (ст. 250¹), нарушение правил обращения с радиоактивными материалами (ст. 253), незаконное обращение с радиоактивными материалами (ст. 254), нарушение правил эксплуатации ядерных установок (ст. 255), разработка, производство, накопление, приобретение, передача, хранение, незаконное завладение и иные действия с бактериологическим, химическим и другими видами оружия массового уничтожения (ст. 255¹), приведение в

негодность нефтепроводов, газопроводов, нефти- и газопродуктопроводов (ст. 255²), нарушение правил безопасности при осуществлении исследовательской деятельности (ст. 256), нарушение правил охраны труда (ст. 257), нарушение санитарного законодательства или правил борьбы с эпидемиями (ст. 257¹), нарушение правил безопасности горных, строительных или взрывоопасных работ (ст. 258), нарушение правил пожарной безопасности (ст. 259);

 Глава XVIII. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта – нарушение правил пользования автомобильными дорогами и их охраны (ст. 269);

 Глава XX¹. Преступления в сфере информационных технологий – нарушение правил информатизации (ст. 278¹), незаконный (несанкционированный) доступ к компьютерной информации (ст. 278²), изготовление с целью сбыта либо сбыт и распространение специальных средств для получения незаконного (несанкционированного) доступа к компьютерной системе, а также к сетям телекоммуникаций (ст. 278³), модификация компьютерной информации (ст. 278⁴), компьютерный саботаж (ст. 278⁵), создание, использование или распространение вредоносных программ (ст. 278⁶), незаконный (несанкционированный) доступ к сети телекоммуникаций (ст. 278⁷).

XI. Следует отметить, что для ряда названных преступлений юридическое лицо следует рассматривать в качестве квалифицирующего признака и не распространять ответственность на все разновидности составов. В их числе следует назвать ст.ст. 130, 132, 133, 135, 139, 140, 178, ч.2 ст. 224 и некоторые другие.

XII. В этот перечень не включены преступления, сосредоточенные в Главе VIII УК – преступления против мира и безопасности человечества, поскольку это вряд ли будет сочетаться с тем пониманием юридического лица, которое было нами сформулировано. Кроме того, трудно представить, что какое-

либо конкретное юридическое лицо осуществляет акт агрессии либо геноцида. Как показывает мировая практика, подобные преступные проявления осуществляют либо официальные государственные властные структуры, и в том случае их деятельность не будет подпадать под юрисдикцию нашего государства, либо незаконно сформированные структуры, не обладающие признаками юридического лица.

В заключении отметим, что в рамках одной и даже нескольких статей невозможно охватить все аспекты такой многогранной проблемы, как уголовная ответственность юридических лиц, что еще более актуализирует ее современность, целесообразность и необходимость серьезной научной проработки и исследования.

Использованные источники

1. Цит. По работе: *Алимов Г.А., Исроилов Б.И.* Теневая экономика, коррупция, взяточничество: уголовно-правовая оценка. – Т.: Издательство «Адолат», - 2020. С.56
2. См.: *Якубов А.С., Азим Ш.О.* Историко-правовые предпосылки регламентации уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве Узбекистана.
3. См.: *Якубов А.С., Азим Ш.О.* Социальная обусловленность уголовной ответственности юридических лиц.
4. См.: *Келина С.Г.* Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации // Уголовное право: новые идеи. - М., 1994. – С. 56.
5. См., подробнее: *Якубов А.С.* Учение о преступлении по законодательству Республики Узбекистан. – Ташкент, 1995. – С. 54.

